

DOM STAREJŠIH HRASTNIK
Novi Log 4/A
1430 Hrastnik

Številka: 122-1/1-2017
Datum: 31. 1. 2017

POMOČ NA DOMU POROČILO ZA LETO 2016

Dom starejših Hrastnik (Dom) socialno varstveno storitev pomoč na domu (PND) izvaja na podlagi Odloka o organizaciji in izvajanju službe socialne oskrbe na domu in merilih za določanje plačil storitev, ki ga je Občinski svet Občine Hrastnik sprejel na seji 16. 12. 1999, ter na podlagi Odloka o spremembah in dopolnitvah Odloka o organizaciji in izvajanju službe socialne oskrbe na domu in merilih za določanje plačil storitev, ki ga je Občinski svet Občine Hrastnik sprejel na seji 14. 12. 2000. Za ureditev medsebojnih razmerij pri izvajanju PND sta Občina Hrastnik in Dom, v skladu z določbami odloka, sklenila posebno pogodbo.

Na podlagi zakona o socialnem varstvu in določil pravilnika o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev je svet zavoda Doma starejših Hrastnik dne 28. 2. 2011 sprejel pravilnik o postopkih pri uveljavljanju, izvajanju in prekinitvi storitve pomoč družini na domu v obliki socialne oskrbe na domu v Domu starejših Hrastnik. Pravilnik opredeljuje tako upravičence do storitev, kot tudi način izvajanja pomoči na domu. Storitve so razvrščene v 3 sklope, upravičenec pa mora koristiti najmanj dve storitvi iz dveh različnih sklopov. Ti so:

- **gospodinjska pomoč**, kamor sodijo naslednja opravila: prinašanje enega pripravljenega obroka ali nabava živil in priprava enega obroka hrane, pomivanje uporabljene posode, osnovno čiščenje bivalnega dela prostorov z odnašanjem smeti, postiljanje in osnovno vzdrževanje spalnega prostora (delovna navedba: A),
- **pomoč pri temeljnih dnevni opravilih**, kamor sodijo naslednja opravila: pomoč pri oblačenju, slačenju, pomoč pri umivanju, hranjenju, opravljanju osnovnih življenjskih potreb, vzdrževanje in nega ortopedskih pripomočkov (delovna navedba: B),
- **pomoč pri ohranjanju socialnih stikov**, kamor sodijo naslednja opravila: vzpostavljanje socialne mreže z okoljem, s prostovoljci in sorodstvom, spremljanje upravičenca pri opravljanju nujnih obveznosti, informiranje ustanov o stanju in potrebah upravičenca ter priprava upravičenca na institucionalno varstvo (delovna navedba: C).

Pri sklenitvi dogovorov z novimi uporabniki zato vključujemo zahtevo, da sta potrebni dve storitvi iz različnih sklopov. Tako so se uporabniki poleg gospodinjske pomoči praviloma odločali še za pomoč pri ohranjanju socialnih stikov, bodisi za vzpostavljanje socialne mreže bodisi za pripravo na institucionalno varstvo.

V letu 2016 (stanje na dan 31. 12. 2016) so bile občanom Hrastnika v okviru PND zagotavljane naslednje storitve:

- A + B:	10 uporabnikov	20,41 %
- A + C	39 uporabnikov	79,59 %
SKUPAJ	49 uporabnikov	100,00 %

Glede na preteklo leto zaznavamo v strukturi izvajanih storitev dve spremembi:

- pri nobenem od uporabnikov ni bila izvajana kombinacija storitev B+C (v letu 2015 je to kombinacijo koristil en uporabnik),

- bistveno več uporabnikov je koristilo kombinacijo storitev A+B (2016: 10; 2015: 3) kar je razveseljiv podatek, saj to pomeni, da se je nekaj več občanov, ki so potrebovali dodatno pomoč zase oziroma za svoje najbližje, odločilo, da jo poišče pri "uradnem" izvajalcu in ne na "sivem" trgu,
- posledica obeh sprememb je, da je delež kombinacije storitev A+C iz 92,86 % padel na 79,59 %.

Pregled števila uporabnikov in opravljenih ur v letu 2016

Mesec	Vsi uporabn.	Ure PND	Ure prin obroka	SKUPAJ URE
JAN	59	238	120	358
FEB	59	232	120	352
MAR	55	274	132	406
APR	56	280	120	400
MAJ	51	332	126	458
JUN	50	315,15	132	447,15
JUL	47	245,5	126	374,5
AVG	50	249	132	381
SEPT	54	314	132	446
OKT	57	278,5	120	398,5
NOV	51	342	126	468
DEC	49	324	126	450
POVP 16	53,17	285,35	126	411,35
POVP 15	57,92	249,71	106,25	355,96
POVP 14	60,8	310,29	105	415,29
POVP 13	58	265,96	104,16	370,12
POVP 12	59,67	295,46	94,58	399,21

Prva, manj prijetna ugotovitev, ki jo lahko na podlagi gornjih podatkov zapišemo, je, da se je število uporabnikov PND že drugo leto zapored zmanjšalo – glede na leto 2015 za slabih 5 uporabnikov, glede na leto 2014 pa za skoraj 8. V Domu odkrito priznavamo, da tega "trenda" ne znamo pojasniti. Kar se nas tiče, ni pri izvajanju storitev prišlo do nobenih sprememb, s katerimi bi lahko pojasnili upadanje števila uporabnikov:

- * delovni čas je ostal nespremenjen,
- * ažurno in dejavno smo se odzvali na vsako prošnjo za PND, ki smo jo prejeli,
- * v okviru urnika smo se potrudili upoštevati želje obstoječih in novih uporabnikov,
- * v času dopustov in bolniških odsotnosti naših delavk uporabniki niso ostajali brez storitev, razen tistih, ki so to izrecno želeli,
- * dva nova sodelavca, ki smo ju zaposlili v letu 2016 (ena delavka je nadomeščala delavko na porodniškem dopustu, enega delavca smo zaposlili za določen čas s polovičnim delovnim časom za lažje pokrivanje obstoječih in dodatnih potreb) sta se dobro vključila v ekipo in vzpostavila primeren odnos z uporabniki in na njun račun ni bilo nobenih pripomb,
- * dostava kosil je bila izvajana na enak način kot v preteklosti.

kar pomeni, da bo za jasnejšo sliko o teh "trendih" potrebno počakati vsaj še na podatke za leto 2017.

Druga, bolj prijetna ugotovitev, ki izhaja iz zgoraj navedenih podatkov, je, da je bila kljub manjšemu številu uporabnikov povprečna realizacija ur pri neposredni izvedbi storitev (drugi stolpec) za 35,64 ur večja kot v letu 2015. Obstoječi in novi uporabniki so očitno potrebovali večji obseg storitev, kar smo jim lahko v veliki meri zagotovili ravno zato, ker se je število uporabnikov zmanjšalo (in seveda tudi zato, ker smo imeli dobrega pol leta zaposlenega dodatnega delavca s polovičnim delovnim časom).

Tretja ugotovitev v zvezi s podatki iz zgornje tabele pa je, da je bilo za prinašanje kosil v povprečju porabljenih 20 ur več kot v preteklih letih, kar je povezano z dejstvom, da se je za to opravilo porabljen čas dnevno podaljšal v povprečju za 30 minut. V prvem obdobju leta 2016 je bil zaradi večjega števila obrokov ta čas še nekoliko daljši, z zmanjševanjem števila obrokov pa se je skrajševal in na letni ravni v povprečju dosegel navedeni obseg. Pri prinašanju kosil na dom uporabnikov moramo opozoriti, da pri tem opravilu ne gre samo za "prevažanje" po terenu in fizično dostavo kosila v stanovanje, ampak je v to opravilo vključena tudi priprava obrokov v samem Domu – pakiranje kruha, solate in poobedka v vrečke, predogrevanje obrokov v konvektomatu, da uporabnikom ni potrebno ponovno segrevati hrane, zlaganje "pogretil" menažk v termos posode in termos posod v avto za transport ter občasno merjenje temperature obrokov v skladu z zahtevami sistema HACCP in izpolnjevanje obrazcev.

V letu 2016 smo kosilo dostavljali povprečno dobrim 34 uporabnikom na mesec ali skoraj sedmim manj kot preteklo leto. Ker smo v letu 2016 zabeležili upad števila uporabnikov PND, je ta podatek seveda razumljiv.

Prinašanje kosila na dom uporabnikov

mesec	št. uporabnikov	1naslov/ 2 kosili
januar	43	6
februar	43	7
marec	38	6
april	38	6
maj	32	4
junij	33	6
julij	31	5
avgust	31	4
sept	32	5
oktober	34	5
november	29	5
december	28	5
POVP 16	34,33	5,33
POVP 15	41,00	7,08

Glede na zelo velik pomen storitve prinašanja obroka v kombinaciji s storitvijo sklopa C storitev izvajamo z dvema ekipama (šofer in socialna oskrbovalka) na dveh "terenih", s čimer zagotovimo pravočasno oskrbo uporabnikov. Delavka vstopi s kosilom v stanovanje uporabnika, stopi z njim v neposreden družaben stik, izmenja pozdrave, se na kratko pogovori in servira kosilo. Zgodi se, da se v tem času prepoznajo tudi določene težave, ki se potem preko vodje PND prenesejo dalje v socialno mrežo uporabnika (sorodniki, ustrezne strokovne službe).

V Domu se zelo trudimo osveščati občane o pomenu storitev PND. Vendar se ob tem zavedamo, da je med osveščanjem in vsiljivostjo zelo tanka meja, zato smo pri pogovorih z morebitnimi bodočimi uporabniki profesionalni. Čeprav v mnogih primerih ugotavljamo, da bi uporabnik potreboval PND, spoštujemo njegovo odločitev, če se za to ne odloči. Več kot podati informacijo, podkrepljeno s konkretnimi primeri in predlogi o možnosti začasnega, "poskusnega" koriščenja PND, ne moremo storiti. Nas pa žalostijo primeri, ko občan ali njegovi sorodniki zavrnejo možnost koriščenja storitev PND, s katerimi bi se lahko podaljšal

čas ali izboljšala kvaliteta bivanja v domačem okolju, ob prvih resnejših težavah pa se takoj odločijo za namestitev v institucionalno varstvo. Ali primeri, ko se odobreni dodatek za tujo pomoč in postrežbo ne nameni za financiranje PND, ampak se ga vključi v družinski proračun za druge potrebe. V praksi v vseh letih poznamo le eno uporabnico, ki je ob odobritvi dodatka vprašala, koliko ur PND več si bo lahko zdaj privoščila.

Starostna struktura uporabnikov na dan 31. 12. 2016

- do 18 let	0
- od 18 do 64 let	1
- od 65 do 79 let	13
- 80 do 90 let	35
- 91 in več	0
Skupaj	49

Oseba, **mlajša od 65 let**, je upravičena do storitve glede na določila pravilnika:

- * kronično bolna oseba z dolgotrajnimi okvarami zdravja.

V letu 2016 **ni bilo** uporabnikov, ki bi bili **oproščeni** plačila storitve.

Na novo je bilo v letu 2016 vključenih 34 uporabnikov, kar je **10 več kot v preteklem letu**. V vseh navednih primerih sta bila vključitev oz. dogovor sklenjena na pobudo uporabnikov oz. njihovih svojcev.

Čakalnih dob za vključitev ni bilo. Časovni zamik nekaj dni je bil skladen z dogovorom z uporabnikom o tem, kdaj pričeti, kdaj se je možno vključiti pri točno določeni socialni oskrbovalki, v nekaj primerih je bil zamik začetka vezan na to, da se je bilo potrebno dogovoriti in uskladiti o vsebini storitev. Prav tako takojšnja, tisti-hip vključitev ni bila možna, če je bila izražena v času že planiranih odsotnosti delavk (zlasti poletni dopusti, december).

V letu 2016 je bilo **prekinjenih 41 dogovorov**, kar je **15 več** kot v letu 2015. Na tem mestu moramo poudariti, da dogovor v nobenem primeru ni bil prekinjen zaradi slabe kvalitete izvajanja storitev, ampak je šlo za drugi razloge:

Razlogi za prenehanje koriščenja storitev PND v letu 2015:

* namestitev v Dom starejših Hrastnik	11
* namestitev v drug dom upokojencev	6
* razveza dogovora na željo uporabnika	19
* umrli	5
* razveza dogovora s strani izvajalca	0
* SKUPAJ	41

Razlogi za razvezo dogovora na željo uporabnika:

* materialni razlogi	1
* specifična stanja uporabnika (ne prepozna svojih dejanskih potreb)	6
* dalje odsotnosti (rehabilitacija, bolnica, zdravilišče)	4
* izboljšanje stanja (po presoji uporabnika)	5
* dogovor za določen čas	2
* našli drugo obliko	1
* SKUPAJ	19

Vse spremembe oziroma prekinitve se seveda zgodijo zelo hitro, od danes na jutri (ocena uporabnika, da storitve ne potrebuje več, odhod v bolnico, smrt, sprejem v dom, kjer praviloma ni čakalnih vrst), za dogovarjanje z novimi uporabniki pa je potrebnega nekaj časa. Mnogokrat vloženo delo niti nima "končnega rezultata", saj se ljudje po vseh pogovorih ne odločijo za PND. Ob tem pa je potrebno upoštevati, da se ljudje v težjem stanju pogostokrat

ne vračajo več v domače okolje, saj lahko krajši ali daljši čas prebijejo na "negovalnem" oddelku Bolnice Trbovlje. Zato štejemo za velik uspeh, da smo prekinjene dogovore v veliki meri nadomestili z novimi.

Ker kot izvajalci PND poznamo potrebe uporabnikov, njihovo socialno mrežo, si dovoljujemo zapisati, da bi znaten del vključenih uporabnikov »po teoriji« rabil večji obseg storitev, kot ga dejansko imajo. Za t.i. pospravljanje svojci zelo hitro rečejo, da ni potrebno, ker to oni postorijo takrat, ko pridejo, kadar pridejo. To je seveda potrebno brezpogojno spoštovati. A mnogi se ne zavedajo, da bistvo ni v tem, da je stanovanje posesano, da so okna umita in zavese oprane. Bistvo je v dodatnem človeškem stiku, da se monoton, enoličen dan popestri še s kakšnim obiskom. Ker ljudje samo pogovora ne bi plačevali, se le-ta zato razvije ob opravljanju gospodinjanskega dela. Če smo zelo prizanesljivi in spoštujemo stališča uporabnikov in njihovih družin, bi kljub temu vsaj 19 uporabnikov od 49 vključenih potrebovalo večji obseg storitev za svoje funkcioniranje, tudi kot obliko preventive. A kot pišemo v celotnem poročilu – potrebno je graditi, osveščati, spoštovati in biti odziven.

Po Pravilniku o standardih in normativih socialnovarstvenih storitev znaša **normativ** za eno socialno oskrbovalko 110 učinkovnih ur na mesec, pri čemer pa je v 6. členu točki h Pravilnika dovoljeno 10 % odstopanje od normativa v primerih, ko zaradi objektivnih razlogov ni mogoče doseči predpisanega normativa. Ta normativ je poleg zakonske zahteve, da je upravičenec oseba, ki ima dve storitvi, vendar iz različnih sklopov, neživiljenjski, kar dokazujejo vsi izvajalci na področju storitve pomoči na domu. Upamo, da bodo stališča izvajalcev enkrat upoštevana in bodo določeni bolj realni normativi.

Pregled števila ur po socialnih oskrbovalkah

mesec	s.o. A	s.o. B	s.o. C	s.o. D	s.o. E
januar	68	86	89	125	0
februar	70	92	88	102	0
marec	70	100,5	102,5	112	0
april	89,5	105,5	94	111	0
maj	131,5	87	75,5	116	48
junij	123,15	103	64	112,5	44,5
julij	105	75	78	63,5	50
avgust	77,5	95	62	107,5	39
sept	94	49,5	101	136,5	65
oktober	95,5	79	100,5	61	62,5
november	123,5	82	100	116,5	46
december	105	82	88,5	118,5	56
POVP 16	96,05	86,38	86,92	106,83	51,38

Socialni oskrbovalki C in D: delovnik vključuje še razvoz kosil.

Socialna oskrbovalka C je zaposlena za 6 ur, kar pomeni, da je njen normativ 82,5 ur.

Socialni oskrbovalec E je zaposlen za 4 ure, kar pomeni, da je njegov normativ 55 ur.

Pri doseganju normativa je potrebno poudariti naslednje. V našem pravilniku o uveljavljanju pravice do storitve je zapisano, da se v primeru, da storitev izvajata dve socialni oskrbovalki, čas poveča za 1/3 ure in ne za celo uro. Ta določba je bila odraz takratne situacije, ko smo na eni strani obravnavali specifičen primer enega uporabnika, na drugi strani pa oblikovali načelno stališče, da uporabnikov, ki bi potrebovali dve oskrbovalki, ne bomo finančno preveč

obremenili, da ne bodo odpovedali storitve. Tudi izvajalci v nekaterih drugih občinah so po naših podatkih na začetku evidentirali manj ur od realizacije, kadar je bilo potrebno delo v paru, nato pa so prešli na evidentiranje in obračunavanje dejansko realiziranih ur. Ta "prehod" bo počasi potrebno opraviti tudi pri nas.

Vrsto let smo imeli samo eno uporabnico, pri kateri je bilo potrebno delo v paru, potem pred dvema letoma krajši čas še enega uporabnika, sedaj pa enkrat na teden s tremi obiski na dan še eno uporabnico. To pomeni, da pri teh uporabnikih oskrbovalke porabijo več časa, kot ga potem dejansko evidentiramo; iz navedenega razloga podatki v zgornji tabeli niso čisto realni, saj je dejanska realizacija višja (po naših podatkih za 20-21 ur več na mesec).

Pri vprašanju doseganja normativa je potrebno omeniti, da nekateri uporabniki, trenutno jih je 19, ne sprejemajo nadomestne socialne oskrbovalke, če je "njihova" na dopustu ali na bolniški. Ko smo jim v preteklosti omenili, da bi morali sprejeti drugo oskrbovalko, smo dobili odgovore, da v takšnem primeru ne bodo več koristili PND in si bodo poiskali drugačno pomoč. Če bi imeli v PND vključenih veliko število uporabnikov in še čakalno vrsto, bi si izgubo takšnih uporabnikov lahko "privoščili", ker pa je realnost bistveno drugačna, moramo sprejeti zavračanje "nadomestnih" oskrbovalk. Vse, kar lahko storimo, je, da tako pridobljene ure (u)porabimo čim bolj racionalno in produktivno.

V letu 2016 smo **storitev izvajali** s štirimi delavkami za nedoločen čas, od tega so bile tri zaposlene za polni delovni čas, ena pa kot invalid III. kategorije za krajši delovni čas od polnega 6 ur na dan. Zaradi zagotavljanja kadrovske možnosti za izvajanje storitev v času dopustov in bolniških odsotnosti ter zaradi lažjega vključevanja novih uporabnikov oziroma povečanih potreb pri obstoječih uporabnikih smo Občino Hrastnik dvakrat uspešno zaprosili za novo zaposlitev za določen čas s polovičnim delovnim časom – prvič je bila pogodba o zaposlitvi sklenjena 1. 4. 2016, drugič pa 1. 11. 2016. Za nas je bila ta zaposlitev zelo pomembna, saj brez nje, kot smo poudarili že na začetku poročila, ne bi mogli realizirati storitev v navedenem obsegu. Tudi kadrovske težave, s katerimi smo se zaradi dveh daljših bolniških odsotnosti srečevali v obdobjih maj-junij in oktober-november, brez te zaposlitve ne bi mogli ustrezno reševati. Poleg tega pa smo z dodatno zaposlitvijo delavkam lahko zagotovili koriščenje rednega letnega dopusta.

Na podlagi navedenih izkušenj v Domu ocenjujemo, da bi bila v prihodnje za izvajanje programa PND zelo dobrodošla oziroma po svoje celo nujna še ena zaposlitev za polni delovni čas. Samo v tem primeru bi lahko razmišljali tudi o izvajanju storitve v večjem obsegu, bodisi zaradi večjega števila uporabnikov bodisi zaradi večjega števila ur, zelo verjetno pa zaradi obeh razlogov. (Druge oblike zaposlitve – javna dela, usposabljanje na delovnem mestu ipd. – zaradi specifičnosti delovnega področja niso primerne, saj so ali vsebinsko ali časovno omejene, izvajalci pa se prehitro menjavajo).

Povprečno število ur v letu 2016 na eno socialno oskrbovalko (pri tem so upoštevane tri socialne oskrbovalke s polnim delovnim časom in ena z zaposlitvijo za 6 ur) je bilo 100,32 ure, kar je upoštevaje enako izhodišče **za 5,4 ure več** kot v letu 2015. To pomeni, da smo v Domu v letu 2016 presegli "znižani" normativ, ki znaša 99 ur na socialno oskrbovalko. Ta normativ smo presegli tudi v primeru, da k štirim redno zaposlenim socialnim oskrbovalkam prištejemo socialnega oskrbovalca, ki je bil zaposlen samo 7 mesecev. Na podlagi teh podatkov lahko verodostojno potrdimo ugotovitev, da so bili naši socialne oskrbovalke in socialni oskrbovalec v bistvu polno zaposleni in da je bila dodatna zaposlitev za polovični delovni čas upravičena in utemeljena.

Z vidika **normativov** (5 uporabnikov na socialno oskrbovalko) je bilo v letu 2016 število uporabnikov previsoko v primeru dveh socialnih oskrbovalk. Vendar to ne pomeni, da sta bili delavki zaradi tega preobremenjeni oziroma da so bili uporabniki kaj prikrajšani v obsegu storitev. Večje število uporabnikov samo pomeni, da so le-ti koristili manjše število ur,

socialni oskrbovalki pa sta jih zato morali oskrbeti več. K vsakemu "svojemu" uporabniku sta prišli po urniku v točno določenem terminu ter vestno in celovito opravili dogovorjene storitve.

Pregled števila ur po socialnih oskrbovalkah

mesec	del.A	del.b	del.c	del.d	del.e
januar	12	8	3	5	0
februar	14	9	3	5	0
marec	14	9	4	6	0
april	14	10	4	5	0
maj	14	9	5	4	0
junij	14	9	5	4	2
julij	14	9	4	4	1
avgust	14	9	3	5	2
sept	14	9	4	5	3
oktober	14	10	5	5	4
nov.	14	8	6	5	4
dec.	14	8	6	5	4
POVPR	13,83	8,92	4,25	4,83	2,86

Število uporabnikov, kjer smo (brez dostave kosil) **prisotni vsak dan**, se je glede na preteklo leto nekoliko znižalo, se je pa povečalo število uporabnikov, h katerim prihajamo več kot enkrat tedensko. Delo v paru je potrebno pri štirih uporabnikih, pri čemer v treh primerih par predstavljata dve socialni oskrbovalki, v enem pa socialna oskrbovalka in družinski član. Med letom smo imeli še 5 uporabnikov več, kjer smo vstopali vsak dan, vendar pa so štirje umrli, pri enem pa se je stanje izboljšalo do dveh obiskov tedensko.

pogostost obiskov število uporabnikov 31. 12. 2015 31. 12. 2016

(brez dostave kosil)

1 x tedensko (1, 2 ali 3 ure)	30	20
2 x tedensko	3	6
3 x tedensko	0	0
4-5 x tedensko	3	6

Tako kot pretekla leta so tudi v letu 2016 **prevozi delavk** "po terenu" potekali s prevoznikom, izbranim na javnem razpisu. Storitve je potekala na primernem nivoju, brez motenj, ažurno in kvalitetno. S tem so bili socialnim oskrbovalcem zagotovljeni primerni "delovni pogoji" pri prehajanju od enega do drugega uporabnika pri daljših razdaljah (zaščita pred vročino, mrazom, dežjem, snegom), krajše razdalje (Rudnik, center Dola) pa so opravili peš.

V letu 2016 smo obravnavali **en primer pritožbe oziroma ugovora**. Ker presojava, da je bil odziv uporabnika pogojen tudi z njegovim načinom življenja, smo zadevo rešili z menjavo socialne oskrbovalke. Za škodo, ki naj bi mu jo socialna oskrbovalka domnevno povzročila, smo uporabniku ponudili odškodnino, vendar razen razburjenja in strinjanja, da bo rešitev druga socialna oskrbovalka, to ni bilo potrebno.

Redno smo se vključevali v občinsko koordinacijo strokovnih služb, ki je bila oblikovana na našo pobudo, poleg Doma pa je tvorijo še center za socialno delo ter javna in privatna patronažna služba. Tudi v letu 2016 se je koordinacija sestala manjkrat, kot bi si želeli, ne

glede na to pa se potrjuje kot pomembna oblika sodelovanja strokovnih služb na področju skrbi za starejše v občini Hrastnik.

Tako kot vsako leto moramo tudi za leto 2016 poudariti visoko kvaliteto dela in delovno zavest delavk – socialnih oskrbovalk. Gre za usklajen tim, ki pri delu izkazuje ustrezno mero samoiniciativnosti, odgovornosti in medsebojnega sodelovanja. To se kaže pri njihovem odnosu do dela, kot tudi do pripravljenosti, da se odzovejo na potrebe uporabnikov. Tako so se v času kadrovskih težav zelo izkazale, ko je bilo potrebno na novo oblikovali urnike, da so lahko prevzemale uporabnike z drugega terena. Delavke so imele zagotovljene vse potrebne pripomočke za varno opravljanje dela ter vso podporo za delo, tako na osebni ravni kot na rednih tedenskih delovnih sestankih.

Za konec poročila pa naj nam bo dovoljeno zapisati nekaj aktualnih vprašanj oziroma dilem, s katerimi se bo potrebno soočiti v prihodnosti:

- ✘ Na dan 31. 12. 2016 so urniki v veliki meri zasedeni, posamezne socialne oskrbovalke imajo prostih le nekaj terminov (pol ure ali ena ura v zadnjem delu delovnega dne), ki so vprašljivo "zanimivi" za uporabnike, saj se na njih ne da graditi novih storitev v strnjem trajanju dve uri. Tudi urnik socialnega oskrbovalca, ki naj bi pokrival odsotnosti drugih socialnih oskrbovalk in s katerim bi lahko "pokrivali" povečan interes obstoječih ali novih uporabnikov, ni več prazen; ima že štiri uporabnike, v začetku leta 2017 pa bo prevzel še petega. Kot smo v poročilu že zapisali, bi za "pokrivanje" obstoječih in vključevanje novih uporabnikov potrebovali polno zaposlenega socialnega oskrbovalca.
- ✘ Ponovno je potrebno preveriti interes uporabnikov za dostavo kosila ob sobotah, nedeljah in praznikih. V preteklosti ga je bilo premalo. Minimum za ekonomski izračun je najmanj 10 kosil na dan. Ocenjujemo, da z obstoječim kadrom dodatnega obsega dela ob upoštevanju zakonskih omejitev ni možno opraviti.
- ✘ Prisotno je vprašanje nege v popoldanskem času, ob sobotah, nedeljah in praznikih. Prihodnost bo terjala odgovor na to vprašanje. Na sedanje kadrovske razmere je uresničitev nemogoča. Z vidika sedanjih uporabnikov bi bili potencialno verjetno vsaj 3 interese, od katerih bi vsak terjal eno uro zjutraj v soboto, nedeljo in praznik ter 30 minut v popoldanski oz. večerni negi. Po eni strani bi to lahko dosegli z zaposlitvijo dodatne socialne oskrbovalke, ki bi "vsokočila" v urnik delavke, ki bi pokrivala popoldansko izmeno in vikende. V praksi pa to verjetno ni uresničljivo glede na dejstvo, da obstoječi uporabniki ne sprejemajo zamenjav v tako velikem obsegu. Druga smer je nadurno delo, kjer pa se prav tako postavlja več vprašanj. Dodatno pa zadevo "zaplete" še dejstvo, da so storitve, izvajane v nedeljo in na dan praznika oziroma drugega dela prostega dne, dražje za 40 oziroma 50 %.

V Domu ocenjujemo, da je program PND dobro vpet v prostor občine in da v pomembni meri pripomore k temu, da kar nekaj občank/občanov Hrastnika dlje in bolj kvalitetno živi v svojem domačem okolju. Menimo, da smo svoje delo v letu 2016 ob danih pogojih dobro opravili.

Jasna Rižner Kosm
vodja in koordinator PND

Drago Kopušar
direktor